



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 07/04/2026

**ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ**

Αριθμός απόφασης: **1544**

ΤΜΗΜΑ : Α3 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/νση : Φιλαδελφείας 8 & Σάμου
Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα
Τηλέφωνο : 213-1312 349
E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. Του άρθρου 72 ν. 5104/2024 (ΦΕΚ Α' 58).

β. Του άρθρου 10 της υπ' αριθμ. Δ.ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 (ΦΕΚ Β' 4738/26.10.2020) απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων [ΑΑΔΕ] με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)».

γ. Της υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1064/12.4.2017 (ΦΕΚ Β' 1440/27.4.2017) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

δ. Της υπ' αριθμ. Α.1165/22.11.2022 (ΦΕΚ Β' 6009/25.11.2022) απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ.

2. Την υπ' αριθμ. ΠΟΛ.1069/4.3.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων (ΓΓΔΕ) του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθμ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.8.2016 (ΦΕΚ Β' 2759/1.9.2016) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών (ΔΕΔ) «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από 11.12.2025 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της ΑΦΜ, Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, κατοίκου, οδός αριθμός ..., κατά α) της υπ' αριθμ. /2025 ειδοποίησης πληρωμής φόρου δωρεάς (ΦΔωρ) και β) της υπ' αριθμ. πρωτ. /28.11.2025 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Τα αναφερθέντα στην ανωτέρω παράγραφο 4 έγγραφα, των οποίων ζητείται η ακύρωση, άλλως η τροποποίηση.

6. Τις απόψεις της Προϊσταμένης της ως άνω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α3, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

* * * * *

Επί της από 11.12.2025 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα, και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με το υπ' αριθμ. πρωτ. /25/28.11.2025 έγγραφό της η Προϊσταμένη της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας ενημέρωσε την προσφεύγουσα ότι:

«Υποβάλλατε στην υπηρεσία μας μέσω της εφαρμογής *myrproerty* την με αριθμό καταχώρισης (Ζ...../25) δήλωση φόρου δωρεάς για την τραπεζική συναλλαγή της τράπεζας Πειραιώς με κωδικό 3/1343 στις 19/11/2025 χρηματικού ποσού 51.801,00 €. Από την εκκαθάριση της [...] δήλωσης λόγω ποσού και βαθμού συγγενείας προέκυψε φόρος 20871,66 € (άρθρα 78 και 98 παρ.2 του ν 5219/25) και εκδόθηκε η με αριθμό /2025 ειδοποίηση πληρωμής. Σύμφωνα με τον κώδικα φορολογίας περιουσίας ν. 5219/25 άρθρο 88 παρ. 1 κτήση αιτία δωρεάς για την επιβολή του φόρου είναι αυτή που προέρχεται από κάθε παροχή, παραχώρηση ή μεταβίβαση οποιουδήποτε περιουσιακού στοιχείου χωρίς αντάλλαγμα, ακόμη και εάν δεν καταρτίσθηκε έγγραφο. Επίσης σας ενημερώνουμε ότι η τραπεζική συναλλαγή στην τράπεζα στις 19/11/2025 με αριθμό υπόκειται σε φόρο δωρεάς.»

Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή της η προσφεύγουσα ζητά την ακύρωση, άλλως την τροποποίηση, του ως άνω εγγράφου και της υπ' αριθμ. /2025 ειδοποίησης πληρωμής φόρου δωρεάς (ΦΔωρ), προβάλλοντας, συνοπτικά, το λόγο ότι η υπ' αριθμ. κωδ. συν. 3/1343 στις 19.11.2025 και περί ώρα 08:47 π.μ. τραπεζική συναλλαγή της Τράπεζας εκ χρηματικού ποσού 51.801,00 €, που μεταφέρθηκε στον τηρούμενο υπ' αριθμ. λογαριασμό της από το λογαριασμό της επιστήθιας φίλης της, έγινε όλως εσφαλμένως και εκ παραδρομής, συνισταμένης στη δική της λάθος συνεννόηση με τον αρμόδιο τραπεζικό υπάλληλο, και σε καμία περίπτωση δε δύναται να θεωρηθεί έγκυρη - τετελεσμένη ή και υποκρυπτόμενη δωρεά, και τούτο διότι:

α) Πραγματική θέλησή τους στις 19.11.2025 και περί ώρα 08:47 π.μ. της ίδιας και της φίλης της (με την οποία επί σειρά ετών συνδέονται με σχέση απόλυτης και αμοιβαίας εμπιστοσύνης) ήταν να συμπεριληφθεί η ίδια ή έστω να ενημερωθεί για τον τρόπο που θα μπορούσε να τύχει συνδικαιούχος στον τηρούμενο από τη φίλη της υπ' αριθμ. λογαριασμό σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 5638/1932, στον οποίο επίσης πραγματική θέληση και επιθυμία τους ήταν να τεθεί ο πρόσθετος όρος ότι με το θάνατο οποιουδήποτε δικαιούχου η κατάθεση και ο λογαριασμός αυτός να περιέρχεται αυτοδίκαια στους λοιπούς επιζώντες μέχρι τον τελευταίο από αυτές.

Δεδομένου όμως ότι τόσο η ίδια, ως υπήκοος Ρουμανίας, όσο και η φίλη της, ως υπήκοος και Ολλανδίας, παρόλο που τυγχάνουν μόνιμοι κάτοικοι Ελλάδας, εντούτοις παραμένουν αλλοδαπές υπό την έννοια ότι τα Ελληνικά, παρόλο που τα μιλούν επαρκώς, δεν αποτελούν τη μητρική τους γλώσσα, προκαλούνται παρανοήσεις σε αμφότερες αφενός ως προς την κατανόηση περίπλοκων νομικών και οικονομικών εννοιών και αφετέρου ως προς τη δυνατότητά τους να τις

επικοινωνήσουν με ακρίβεια σε άλλους, ιδιαιτέρως όταν συναλλάσσονται με δημόσιες υπηρεσίες και τραπεζικά ιδρύματα.

Η κατάστασή τους αυτή αποδείχθηκε ατυχώς εκ του αποτελέσματος, αφού διαφορετικά πράγματα και έννομες σχέσεις επιδίωκαν εκείνη την ημέρα στην Τράπεζα Πειραιώς και άλλα πραγματικά γεγονότα εν τέλει συνέβησαν παρά τη βούλησή τους, η οποία (βούλησή τους) δεν εκφράσθηκε επαρκώς και δημιουργήθηκαν παρανοήσεις τόσο στον τραπεζικό υπάλληλο όσο και στο λογιστή της, στον οποίο παρέδωσε το υπ' αριθμ. κωδ. συν. στις 19.11.2025 και περί ώρα 08:47 π.μ. έγγραφο της τραπεζικής συναλλαγή της Τράπεζας Πειραιώς, δίχως να αντιληφθεί εκείνη τη στιγμή το σφάλμα που είχε εμφοιλωρήσει. Όταν όμως έγιναν αντιληπτά, από την ίδια και τη φίλη της, τα παραπάνω, αμέσως και δίχως την παραμικρή καθυστέρηση προέβη την ίδια ημέρα (19.11.2025) και περί ώρα 13:51 στην επιστροφή των χρημάτων εκ ποσού 51.801,00 € στον υπ' αριθμ. που τηρείται από τη φίλη της μαζί με το σύζυγό της (.....) στην Τράπεζα(σχετ. το υπ' αριθμ. κωδ. συν. αποδεικτικό έγγραφο).

Ως εκ τούτου, έλαβε χώρα αυθημερόν επιστροφή, με δικές της ενέργειες, των αχρεωστήτως καταβληθέντων στην ίδια χρημάτων στους αρχικούς δικαιούχους και στο λογαριασμό που αυτοί τηρούν στην Τράπεζα Πειραιώς, ουδέποτε δε δεν υπήρξε μεταξύ της ίδιας και της φίλης της συμφωνία περί παροχής στην ίδια χωρίς αντάλλαγμα περιουσιακού αντικειμένου (χρημάτων) της τελευταίας, ώστε να συνίσταται έγκυρη δωρεά κατά τις διατάξεις του άρθρου 496 ΑΚ, δεδομένου ότι και στη σύμβαση της δωρεάς εφαρμόζονται οι κοινές για τις συμβάσεις διατάξεις που αφορούν τα ελαττώματα της δήλωσης βούλησης. Μεταξύ αυτών είναι και η διάταξη των άρθρων 140 και 141 ΑΚ.

Επομένως, δεν μπορεί καν να γίνει λόγος περί κτήσης περιουσίας αιτία δωρεάς και χωρίς αντάλλαγμα κατά τις διατάξεις του ΑΚ, ώστε να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 34 ενότητα Α' παρ. 1 ν. 2961/2001, δεδομένου ότι κατ' ουσίαν καμία τελικά παροχή, παραχώρηση ή μεταβίβαση περιουσιακού στοιχείου έγινε στην ίδια που να θεμελιώνει αιτία σύννομης επιβολής ΦΔωρ.

Ως προς την υπ' αριθμ. 2059/2025 ειδοποίηση πληρωμής ΦΔωρ

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 και 8 ν. 5104/2024, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. 2059/2025 ειδοποίησης πληρωμής ΦΔωρ: «1. Ο υπόχρεος, εφόσον αμφισβητεί οποιαδήποτε **πράξη** που έχει εκδοθεί σε βάρος του από τη Φορολογική Διοίκηση ή σε περίπτωση σιωπηρής άρνησης, οφείλει να υποβάλει ενδικοφανή προσφυγή με αίτημα την επανεξέταση της πράξης στο πλαίσιο διοικητικής διαδικασίας από τη Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών της Φορολογικής Διοίκησης. Η ενδικοφανής προσφυγή [...] αναφέρει τους λόγους και τα έγγραφα, στα οποία ο υπόχρεος βασίζει το αίτημά του. Η ενδικοφανής προσφυγή υποβάλλεται από τον υπόχρεο μέσα σε τριάντα (30) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της **πράξης** σε αυτόν ή από τη συντέλεση της παράλειψης. [...]. 2. [...]. 8. Κατά της απόφασης της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών ή της σιωπηρής απόρριψης της ενδικοφανούς προσφυγής λόγω παρόδου της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης ο υπόχρεος δύναται να ασκήσει προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού δικαστηρίου, σύμφωνα με τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας. [...]. Προσφυγή στα διοικητικά δικαστήρια απευθείας κατά οποιασδήποτε **πράξης** που εξέδωσε η

Φορολογική Διοίκηση είναι απαράδεκτη, εκτός αν προβλέπεται διαφορετικά σε ειδικές διατάξεις.»

Επειδή, όπως συνάγεται από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του άρθρου 72 παρ. 1 και 8 ν. 5104/2024 και εκείνες του άρθρου 74 παρ. 4 ν. 5104/2024 και του άρθρου 66 παρ. 29 ν. 4646/2019 (όπως όλες αυτές οι διατάξεις ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ./2025 ειδοποίησης πληρωμής ΦΔωρ), η κατά το άρθρο 72 ν. 5104/2024 ενδικοφανής προσφυγή έχει προβλεφθεί και μπορεί να ασκηθεί μόνο κατά ρητών ή σιωπηρών (τεκμαιρόμενων) πράξεων της Φορολογικής Διοίκησης -ως τοιούτων νοουμένων των ατομικών διοικητικών πράξεων, κατά την έννοια που έχουν αυτές στο διοικητικό δίκαιο-, με τις οποίες είτε προσδιορίζεται και επιβάλλεται φόρος ή φορολογικής φύσης πρόστιμο (ή απορρίπτεται εν όλω ή εν μέρει αίτηση προς επιστροφή ποσού φόρου ή προστίμου αναφορικά με συγκεκριμένη φορολογική υποχρέωση του ίδιου του αιτούντος, την οποία αυτός αμφισβητεί διά της εν λόγω αίτησης επιστροφής, ή, κατά την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (βλ. υπ' αριθμ. 2105/2018 απόφαση (5μ.) του Β' Τμήματος του Δικαστηρίου (σκέψεις 3, 4 και 5 της απόφασης, ομόφωνα) και υπ' αριθμ. 1762/2019 απόφαση (5μ.) επίσης του Β' Τμήματος του Δικαστηρίου (σκέψεις 4 και 7 της απόφασης, ομόφωνα)), «κρίνεται αντικείμενο ευθέως συναπτόμενο με συγκεκριμένη φορολογική ή συναφή υποχρέωση συνδεόμενη με φορολογητέα ύλη ατομικώς ορισμένη, η οποία αμφισβητείται εν όλω ή εν μέρει με την προσφυγή») είτε απορρίπτεται αίτηση περί ακύρωσης ή τροποποίησης στα πλαίσια του άρθρου 74 ν. 5104/2024 είτε απορρίπτεται αίτηση περί παύσης της αλληλέγγυας ευθύνης κατά τις διατάξεις του άρθρου 49 παρ. 1 και 2 ν. 5104/2024 (ήτοι για φορολογικής φύσης χρέη).

Επειδή, υπό αυτό το πρίσμα η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή, στο βαθμό που στρέφεται κατά της υπ' αριθμ./2025 ειδοποίησης πληρωμής ΦΔωρ, πρέπει να απορριφθεί ως **απαράδεκτη** και συγκεκριμένα ως **ασκηθείσα κατά μη πράξης**, κατά την προεκτεθείσα έννοια που έχει ο όρος «πράξη» στο άρθρο 72 ν. 5104/2024. Κι αυτό, γιατί το προσβαλλόμενο με αυτήν έγγραφο **δε συνιστά**:

α) πράξη προσδιορισμού και επιβολής φόρου ή φορολογικής φύσης προστίμου από τις αναφερόμενες στο ν. 5104/2024 ή

β) πράξη απόρριψης εν όλω ή εν μέρει αίτησης προς επιστροφή ποσού φόρου ή προστίμου αναφορικά με συγκεκριμένη/-ες φορολογική/-ές υποχρέωση/υποχρεώσεις της προσφεύγουσας, την/τις οποία/-ες αυτή αμφισβητεί διά της εν λόγω αίτησης επιστροφής (ή, κατά την προπαρατεθείσα πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, πράξη, με την οποία «κρίνεται αντικείμενο ευθέως συναπτόμενο με συγκεκριμένη φορολογική ή συναφή υποχρέωση συνδεόμενη με φορολογητέα ύλη ατομικώς ορισμένη, η οποία αμφισβητείται εν όλω ή εν μέρει με την προσφυγή»), ούτε και

γ) αρνητική απάντηση επί αιτήματος για ακύρωση ή τροποποίηση στα πλαίσια του άρθρου 74 ν. 5104/2024 ή για παύση της αλληλέγγυας ευθύνης κατά τις διατάξεις του άρθρου 49 παρ. 1 και 2 ν. 5104/2024 (ήτοι για φορολογικής φύσης χρέη),

αλλά με αυτό **ενημερώθηκε απλώς** η προσφεύγουσα περί της ύπαρξης βεβαιωμένης και ληξιπρόθεσμης οφειλής της από ΦΔωρ βάσει της υποβληθείσας υπ' αριθμ./19.11.2025 (αριθμός καταχώρησης) δήλωσής της ΦΔωρ και ειδικότερα περί (μεταξύ άλλων) της ημερομηνίας βεβαίωσής της, της καταληκτικής ημερομηνίας εμπρόθεσμης εξόφλησης της δόσης, του ύψους της αρχικά βεβαιωθείσας οφειλής, του ύψους του μη ληξιπροθέσμου

υπολοίπου της, του ύψους του ληξιπροθέσμου υπολοίπου της, των σχετικών τόκων και του συνολικού ύψους της οφειλής, ενώ παράλληλα ειδοποιήθηκε περί της υποχρέωσης εξόφλησής της (μέσω της σχετικής ταυτότητας οφειλής). Για το λόγο αυτό, η υπό κρίση ενδικοφανής προσφυγή πρέπει κατά το μέρος της αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Ως προς την υπ' αριθμ. πρωτ. 1977153/25/28.11.2025 απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 496 του Αστικού Κώδικα, όπως ίσχυε για δικαιοπραξίες που καταρτίστηκαν κατά την περίοδο 01.01.2025-31.12.2025: *«Η παροχή σε κάποιον ενός περιουσιακού αντικειμένου αποτελεί δωρεά, αν γίνεται κατά τη συμφωνία των μερών χωρίς αντάλλαγμα.»*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 498 του Αστικού Κώδικα, όπως ίσχυαν για δικαιοπραξίες που καταρτίστηκαν κατά την περίοδο 01.01.2025-31.12.2025: *«Για τη σύσταση δωρεάς απαιτείται συμβολαιογραφικό έγγραφο. Η δωρεά κινητού πράγματος για την οποία δεν συντάχθηκε συμβολαιογραφικό έγγραφο ισχυροποιείται αφότου ο δωρητής παραδώσει το πράγμα στο δωρεοδόχο.»*

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 92 παρ. 1 του Κώδικα Φορολογίας Περιουσίας («ΚΦΠ», που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο ν. 5219/2025), όπως ίσχυαν για δικαιοπραξίες που καταρτίστηκαν κατά την περίοδο 01.01.2025-31.12.2025: *«Η φορολογική υποχρέωση γεννιέται κατά το χρόνο της σύνταξης του εγγράφου της δωρεάς [...]. Προκειμένου για μεταβίβαση κινητών, αν η παράδοση του αντικειμένου της δωρεάς [...] έγινε χωρίς να συνταχθεί συμβόλαιο ή αν το συμβόλαιο συντάχθηκε μετά την παράδοση του αντικειμένου της δωρεάς [...], η φορολογική υποχρέωση γεννάται κατά το χρόνο της παράδοσης.»*

Επειδή, όπως προκύπτει από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 92 παρ. 1 εδ. β' ΚΦΠ σε συνδυασμό με τις προπαρατεθείσες διατάξεις των άρθρων 496 και 498 του Αστικού Κώδικα (όπως όλες αυτές οι διατάξεις ίσχυαν για δικαιοπραξίες που καταρτίστηκαν κατά την περίοδο 01.01.2025-31.12.2025), κρίσιμος χρόνος για την επιβολή του ΦΔωρ επί δωρεάς κινητού πράγματος, για την οποία δε συντάχθηκε συμβολαιογραφικό έγγραφο, είναι η ημερομηνία παράδοσης του πράγματος-αντικειμένου της δωρεάς στο δωρεοδόχο. Συνεπώς, στην υπό κρίση περίπτωση κρίσιμη ημερομηνία για την επιβολή του ΦΔωρ είναι, καταρχήν, η ημερομηνία μεταφοράς του ως άνω υπό κρίση χρηματικού ποσού ύψους 51.801,00 € από τον υπ' αριθμ. λογαριασμό που τηρούνταν στην Τράπεζα Πειραιώς (με δικαιούχο πρόσωπο με ΑΦΜ) στον υπ' αριθμ. λογαριασμό που τηρούνταν στην ίδια τράπεζα (με δικαιούχο την προσφεύγουσα).

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 88 Ενότητα Α' παρ. 1 ΚΦΠ, όπως ίσχυαν κατά την 19.11.2025, ημερομηνία μεταφοράς του ως άνω υπό κρίση ποσού των 51.801,00 € στην περιουσία της προσφεύγουσας (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΔωρ στην υπό κρίση περίπτωση): *«Α. Κτήση αιτία δωρεάς. 1. Κτήση περιουσίας αιτία δωρεάς για την επιβολή του φόρου είναι: α) αυτή που προέρχεται από δωρεά, η οποία συνιστάται κατά τον Αστικό Κώδικα [...], β) αυτή που προέρχεται από κάθε παροχή, παραχώρηση ή μεταβίβαση οποιουδήποτε περιουσιακού στοιχείου χωρίς αντάλλαγμα, ακόμη και αν δεν καταρτίστηκε έγγραφο.»*

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 95 παρ. 1 περ. β' ΚΦΠ, όπως ίσχυε κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (19.11.2025): «Δωρεές εν ζωή [...] κατά πλήρη κυριότητα, οι οποίες: α) [...]. β) Ανακαλούνται με συμφωνία των μερών: βα) εντός μιας πενταετίας από τη σύστασή τους, φορολογούνται για τη σύστασή τους και δεν φορολογούνται για την ανάκληση ως δωρεές του τέως δωρεοδόχου [...] προς τον αρχικό δωρητή [...], προς τον οποίο επανέρχονται τα αντικείμενα των δωρεών [...], ββ) [...]».

Επειδή, εξάλλου, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 140 Αστικού Κώδικα, όπως ίσχυε κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (19.11.2025): «Αν κάποιος καταρτίζει δικαιοπραξία και η δήλωσή του δεν συμφωνεί, από ουσιώδη πλάνη, με τη βούλησή του, έχει δικαίωμα να ζητήσει την ακύρωση της δικαιοπραξίας.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 141 Αστικού Κώδικα, όπως ίσχυε κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (19.11.2025): «Η πλάνη είναι ουσιώδης, όταν αναφέρεται σε σημείο τόσο σπουδαίο για την όλη δικαιοπραξία, ώστε, αν το πρόσωπο γνώριζε την πραγματική κατάσταση, δεν θα επιχειρούσε τη δικαιοπραξία.»

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 154 Αστικού Κώδικα, όπως ίσχυαν κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (19.11.2025): «Η ακύρωση δικαιοπραξίας λόγω πλάνης [...] επέρχεται με δικαστική απόφαση. Την ακύρωση έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν μόνο αυτός που πλανήθηκε [...]».

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 505 Αστικού Κώδικα, όπως ίσχυε κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (19.11.2025): «Ο δωρητής έχει το δικαίωμα να ανακαλέσει τη δωρεά, αν ο δωρεοδόχος φάνηκε με βαρύ του παράπτωμα αχάριστος απέναντι στο δωρητή ή στο σύζυγο ή σε στενό συγγενή του και ιδίως αν αθέτησε την υποχρέωσή του να διαθρέψει το δωρητή.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 507 Αστικού Κώδικα, όπως ίσχυε κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (19.11.2025): «Ο δωρητής ή ο κληρονόμος του έχει δικαίωμα να ανακαλέσει τη δωρεά, αν ο δωρεοδόχος παραλείπει υπαίτια να εκτελέσει τον τρόπο, υπό τον οποίο έγινε η δωρεά.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 508 Αστικού Κώδικα, όπως ίσχυε κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (19.11.2025): «Η δωρεά που έγινε από κάποιον που δεν έχει γνήσιους κατιόντες μπορεί να ανακληθεί μέσα σε μια πενταετία αφότου εκπληρώθηκε, αν, ενόσω ζούσε ο δωρητής ή ύστερα από το θάνατό του, γεννήθηκε γνήσιο τέκνο του ή αν νομιμοποιήθηκε τέκνο του με γάμο.»

Επειδή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 361 Αστικού Κώδικα, όπως ίσχυε κατά την ίδια ως άνω ημερομηνία (19.11.2025): «Για τη σύσταση ή αλλοίωση ενοχής με δικαιοπραξία απαιτείται σύμβαση, εφόσον ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά.»

Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 74 παρ. 1, 2 και 4 ν. 5104/2024, όπως ίσχυαν κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ./25/28.11.2025 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας: «1. Άμεσος προσδιορισμός φόρου ή πράξη διοικητικού [...] προσδιορισμού φόρου [...] δύναται να ακυρωθεί ή να τροποποιηθεί, κατά περίπτωση, με τη διαδικασία του παρόντος, για έναν από τους εξής λόγους: α) για πρόδηλη έλλειψη φορολογικής υποχρέωσης, β) για αριθμητικό ή υπολογιστικό λάθος. 2. Για την ακύρωση ή τροποποίηση υποβάλλεται αίτηση του φορολογούμενου μέσα σε προθεσμία τριών (3) ετών από την κοινοποίηση της πράξης ή, σε

περίπτωση άμεσου προσδιορισμού του φόρου, από την υποβολή της δήλωσης. [...]. 3. [...]. 4. Κατά της πράξης της Φορολογικής Διοίκησης, με την οποία απορρίπτεται η αίτηση του φορολογούμενου [...], χωρεί άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής σύμφωνα με το άρθρο 72.»

Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αριθμ. πρωτ. αίτημα της προσφεύγουσας: «Καλησπέρα σας. Έχοντας πληρεξούσιο από την κυρίαμε ΑΦΜ, πήγα στην τράπεζα για να κάνω μια δωρεά προς εμένα. Ο υπάλληλος της τράπεζας με ενημέρωσε, μετά από ερώτησή μου αν υπάρχει επιβάρυνση προς εμένα από αυτή τη δωρεά και πόσο φόρο θα πληρώσω, ότι η επιβάρυνση θα είναι ένα ποσό της τάξεως μέχρι δύο χιλιάδες ευρώ (2.000) και γι' αυτό προχωρήσαμε και στη συναλλαγή. Μόλις έκανα τη δήλωση όμως, ο φόρος βγήκε είκοσι χιλιάδες ευρώ (20.000). Αμέσως κατευθύνθηκα στην τράπεζα και ζήτησα ακύρωση της συναλλαγής λόγω μεγάλου φόρου, έτσι και όπως και έγινε. Σας στέλνω τα έντυπα από την τράπεζα. Παρακαλώ όπως ενημερώστε με τι πρέπει να γίνει, διότι εγώ τα λεφτά δεν θα τα πάρω και είμαι άνεργη με δυο ανήλικα παιδιά, για να μπορέσω να πληρώσω έναν τέτοιο φόρο.»

Επειδή, όπως προκύπτει από την ερμηνεία του κειμένου αυτού, το αίτημα που διατύπωσε με αυτό η προσφεύγουσα συνιστά επί της ουσίας αίτηση του άρθρου 74 παρ. 1 ν. 5104/2024 για ακύρωση του προσδιορισμού του φόρου που έγινε βάσει της προαναφερθείσας υπ' αριθμ./19.11.2025 (αριθμός καταχώρησης) δήλωσής της ΦΔωρ λόγω πρόδηλης έλλειψης φορολογικής υποχρέωσης.

Επειδή, ωστόσο, η προϋπόθεση του «προδήλου» δε στοιχειοθετείται από τα επικαλούμενα πραγματικά δεδομένα της υπό κρίση περίπτωσης και πολύ περισσότερο από τα προσκομισθέντα αποδεικτικώς έγγραφα, δεδομένου ότι α) η προσφεύγουσα ισχυρίζεται της παρασχέθηκε πληρεξουσιότητα για τη μεταφορά χρηματικού ποσού όχι μικρού ύψους σε τραπεζικό λογαριασμό με δικαιούχο την ίδια από τραπεζικό λογαριασμό με δικαιούχο, κατά τους ισχυρισμούς της τουλάχιστον, το πρόσωπο που της παρέσχε την πληρεξουσιότητα, κάτι όχι εύλογο κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας και πάντως όχι τεκμηριωμένο με βεβαιότητα (πλήρης απόδειξη), αφού δεν προσκομίστηκε αποδεικτικώς το επικαλούμενο πληρεξούσιο, και β) ο λογαριασμός, από τον οποίο φαίνεται να έφυγε το υπό κρίση χρηματικό ποσό, δεν εμφανίζει ως δικαιούχο (και) το πρόσωπο της φερόμενης ως δωρήτριας.

Όλα αυτά δημιουργούν αβεβαιότητα περί της ακρίβειας των επικαλούμενων πραγματικών περιστατικών και συνεπώς περί του προδήλου της επικαλούμενης έλλειψης φορολογικής υποχρέωσης, με αποτέλεσμα να μην μπορεί να τύχει εφαρμογής η προαπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 74 παρ. 1 ν. 5104/2024 (όπως ίσχυε κατά την ημερομηνία κοινοποίησης στην προσφεύγουσα της ως άνω προσβαλλόμενης υπ' αριθμ. πρωτ./28.11.2025 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας και ισχύει και κατά την ημερομηνία έκδοσης της παρούσας απόφασης της Υπηρεσίας μας).

Επειδή, περαιτέρω, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του Αστικού Κώδικα (όπως ίσχυαν κατά την 19.11.2025, ημερομηνία μεταφοράς του ως άνω υπό κρίση ποσού των 51.801,00 € στην περιουσία της προσφεύγουσας (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΔωρ στην υπό κρίση περίπτωση)) προκύπτει ότι ανάκληση δωρεάς μονομερώς δεν μπορεί να γίνει από το δωρεοδόχο, είναι ωστόσο νοητή η ακύρωση της αποδοχής της δωρεάς εκ μέρους του σε περίπτωση πλάνης, αλλά η ακύρωση αυτή μπορεί να γίνει μόνο με δικαστική απόφαση.

Επειδή, εξάλλου, από την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 95 παρ. 1 περ. β' ΚΦΠ (όπως ίσχυε κατά την 19.11.2025, ημερομηνία μεταφοράς του ως άνω υπό κρίση ποσού των

51.801,00 € στην περιουσία της προσφεύγουσας (κρίσιμη ημερομηνία, κατά τα ανωτέρω, για την επιβολή του ΦΔωρ στην υπό κρίση περίπτωση)) συνάγεται ότι σε περίπτωση ανάκλησης δωρεάς με συμφωνία των συμβαλλομένων (που είναι δυνατή στα πλαίσια της ελευθερίας των συμβάσεων, σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 361 Αστικού Κώδικα) δε φορολογείται μεν ως δωρεά η (ανα)μεταβίβαση του/των αντικειμένου/-ων της δωρεάς από τον τέως δωρεοδόχο στον αρχικό δωρητή, ωστόσο φορολογείται κανονικά ως δωρεά η αρχική μεταβίβασή του/τους από τον αρχικό δωρητή στον δωρεοδόχο στα πλαίσια της αρχικώς συσταθείσας και ήδη ανακληθείσας δωρεάς.

Επειδή, κατόπιν όλων των ανωτέρω, ο μοναδικός λόγος της υπό κρίση ενδικοφανούς προσφυγής πρέπει, στο βαθμό που αφορά στην ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ./28.11.2025 απάντηση της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας, να απορριφθεί ως νόμω αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

την απόρριψη της από 11.12.2025 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ΑΦΜ, και την επικύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ./25/28.11.2025 απάντησης της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ. Καλαμάτας.

Η φορολογική υποχρέωση της προσφεύγουσας με βάση την παρούσα απόφαση της Υπηρεσίας μας διαμορφώνεται ως εξής:

Οριστική φορολογική υποχρέωση της προσφεύγοντος - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση της Υπηρεσίας μας:

ΦΔωρ συνολικού ποσού 20.720,40 €

(Το ποσό αυτό προσδιορίστηκε κατόπιν υποβολής και επί τη βάσει της υπ' αριθμ./19.11.2025 (αριθμός καταχώρησης) δήλωσης ΦΔωρ της προσφεύγουσας)

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην προσφεύγουσα.

Ακριβές Αντίγραφο

**Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης**

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ**

**Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΡΑΜΜΑΤΩ ΣΚΟΥΡΑ**

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.